

**Итоговый протокол запроса предложений
(извещение № 1 от 25 августа 2023 г.,
закупка: Вспомогательные материалы и медикаменты).**

Дата: 05 сентября 2023 г.

№ 11/1

Наименование заказчика: Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики для нужд ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия».

Председатель комиссии по осуществлению закупок (далее – комиссия): Дилигул Олег Иванович – Министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики.

Присутствовали члены комиссии:

1. Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска;

2. Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар);

3. Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»;

4. Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»;

5. Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия».

Отсутствовали члены комиссии:

1. Катеринская Алена Игорьевна – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» по ветеринарии, заместитель главного ветеринарного инспектора г. Тирасполь и г. Днестровска;

Секретарь комиссии по осуществлению закупок – Чекарь Н.И.

1. Вскрытии конвертов с окончательными предложениями и открытие доступа к поданным в форме электронных документов окончательным предложениям по закупке:

Лот № 1

а) предмет (объект) закупки - Шприц с иглой (10 мл.);

б) количество – 500 (пятьсот) шт.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 670,00 (шестьсот семьдесят) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 2

а) предмет (объект) закупки - Шприц с иглой (5 мл.);

б) количество – 10 000 (десять тысяч) шт.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 9 800,00 (девять тысяч восемьсот) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 3

а) предмет (объект) закупки - Шприц с иглой (2 мл.);

б) количество – 34 000 (тридцать четыре тысячи) шт.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 20 400,00 (двадцать тысяч четыреста) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 4

- а) предмет (объект) закупки - Шприц инсулиновый с иглой (1 мл);
- б) количество – 1 000 (одна тысяча) шт.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 2 280,00 (две тысячи двести восемьдесят) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 5

- а) предмет (объект) закупки - Марлевый отрез (5м х 90см (рулон);
- б) количество – 58 (пятьдесят восемь) уп.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 1 562,52 (одна тысяча пятьсот шестьдесят два) руб. ПМР 52 копейки.

Лот № 6

- а) предмет (объект) закупки - Бинт стерильный (7м х 14 см.);
- б) количество – 300 (триста) шт.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 2 052,00 (две тысячи пятьдесят два) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 7

- а) предмет (объект) закупки - Вата нестерильная мед. (рулон 100 гр.);
- б) количество – 180 (сто восемьдесят) шт.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 2 286,00 (две тысячи двести восемьдесят шесть) руб. ПМР 00 копеек

Лот № 8

- а) предмет (объект) закупки - Перчатки (нестерильные латекс. опудр. текстур., размер S);
- б) количество – 15 (пятнадцать) уп.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 2 400,00 (две тысячи четыреста) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 9

- а) предмет (объект) закупки - Йод (раствор для наружного применения 5% флакон 100 мл.);
- б) количество – 10 (десять) фл.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 472,40 (четырееста семьдесят два) руб. ПМР 40 копеек.

Лот № 10

- а) предмет (объект) закупки - Маска медицинская (3-х слой-ная на резинке № 1 (голубая);
- б) количество – 600 (шестьсот) шт.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 312,00 (триста двенадцать) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 11

- а) предмет (объект) закупки - Лейкопластырь (2 х 500 см катушка тканевой);
- б) количество – 42 (сорок два) рул.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 563,22 (пятьсот шестьдесят три) руб. ПМР 22 копейки.

Лот № 12

- а) предмет (объект) закупки - Йод (раствор для наружного применения 5% флакон 10 мл.);

б) количество – 40 (сорок) фл.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 335,20 (триста тридцать пять) руб. ПМР 20 копеек.

Лот № 13

а) предмет (объект) закупки - Дексаметазон (4 мг/мл раствор для инъекций ампула 1 мл. № 25);

б) количество – 25 (двадцать пять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 600,00 (шестьсот) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 14

а) предмет (объект) закупки - Термометр медицинский безртутный в футляре;

б) количество – 10 (десять) шт.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 680,70 (шестьсот восемьдесят) руб. ПМР 70 копеек.

Лот № 15

а) предмет (объект) закупки - Система для вливания инфуз. растворов;

б) количество – 20 (двадцать) шт.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 20,00 (двадцать) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 16

а) предмет (объект) закупки - Пирацетам (200 мг/мл раствор для инъекций ампула 5 мл. № 10);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 110,40 (сто десять) руб. ПМР 40 копеек.

Лот № 17

а) предмет (объект) закупки - Мелокс (7,5 мг. таб. № 30);

б) количество – 3 (три) уп.

в) начальная (максимальная) цена контракта – 72,54 (семьдесят два) руб. ПМР 54 копейки.

Лот № 18

а) предмет (объект) закупки - Зелоксим (15 мг/1,5 мл раствор для инъекций ампула 1,5 мл. № 3);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 120,00 (сто двадцать) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 19

а) предмет (объект) закупки - Прозерин-Дарница (0,5мг/мл раствор для инъекций ампула 1мл. № 10);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 118,50 (сто восемнадцать) руб. ПМР 50 копеек.

Лот № 20

а) предмет (объект) закупки - Супрастин (20 мг/мл раствор для внутреннего и внутримышечного введения ампула 1мл. № 5);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 240,80 (двести сорок) руб. ПМР 80 копеек.

Лот № 21

- а) предмет (объект) закупки - Фуросемид (10 мг/мл раствор для инъекций ампула 2 мл. № 10);
- б) количество – 3 (три) уп.
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 36,54 (тридцать шесть) руб. ПМР 54 копейки.

Лот № 22

- а) предмет (объект) закупки - Метронидазол (5 мг/мл раствор для инфуз. флакон 100 мл.);
- б) количество – 20 (двадцать) фл.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 144,00 (сто сорок четыре) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 23

- а) предмет (объект) закупки - Перекись водорода (3% раствор для местного применения 100 мл (п/ф));
- б) количество – 19 (девятнадцать) фл.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 45,79 (срок пять) руб. ПМР 79 копеек.

Лот № 24

- а) предмет (объект) закупки - Лейкопластырь медицинский бактерицидный (19 мм x 72 мм № 10);
- б) количество – 18 (восемнадцать) уп.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 128,16 (сто двадцать восемь) руб. ПМР 16 копеек.

Лот № 25

- а) предмет (объект) закупки - Напальчник мед. латексный (размер 2 № 100);
- б) количество – 1 (одна) уп.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 26,17 (двадцать шесть) руб. ПМР 17 копеек.

Лот № 26

- а) предмет (объект) закупки - Цефазолин (флакон 1 г. пор. для приготовления раствора для внутреннего и внутримышечного введения № 10);
- б) количество – 1 (одна) уп.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 78,82 (семьдесят восемь) руб. ПМР 82 копейки.

Лот № 27

- а) предмет (объект) закупки - Глюкоза (р-р для инфузий 5% флакон 400 мл.);
- б) количество – 20 (двадцать) фл.;
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 295,40 (двести девяносто пять) рублей ПМР 40 копеек.

Лот № 28

- а) предмет (объект) закупки - Аскорбиновая кислота (50 мг/мл раствор для внутреннего и внутримышечного введения ампула 2 мл. № 10);
- б) количество – 15 (пятнадцать) уп.
- в) начальная (максимальная) цена контракта – 242,55 (двести сорок два) руб. ПМР 55 копеек.

Лот № 29

а) предмет (объект) закупки - Алергостоп (20 мг/мл раствор для инъекций ампула 1 мл. № 10);

б) количество – 20 (двадцать) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 1 170,40 (одна тысяча сто семьдесят) руб. ПМР 40 копеек.

Лот № 30

а) предмет (объект) закупки - Анальгин (500 мг/мл раствор для инъекций 2 мл. № 10);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 107,95 (сто семь) руб. ПМР 45 копеек.

Лот № 31

а) предмет (объект) закупки - Димедрол (1% раствор для инъекций ампула 1 мл. № 10);

б) количество – 5 уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 70,45 (семьдесят) руб. ПМР 45 копеек.

Лот № 32

а) предмет (объект) закупки - Циклоферон (12,5% раствор для внутреннего и внутримышечного введения ампула 2 мл. № 5);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 435,04 (четыреста тридцать пять) руб. ПМР 04 копейки.

Лот № 33

а) предмет (объект) закупки - Термометр электронный (гибкий наконечник);

б) количество – 1 (одна) шт.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 115,00 (сто пятнадцать) руб. ПМР 50 копеек.

Лот № 34

а) предмет (объект) закупки - Бриллиантовая зелень (раствор для наружного применения 1% флакон 20 мл.);

б) количество – 10 (десять) фл.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 66,60 (шестьдесят шесть) руб. ПМР 60 копеек.

Лот № 35

а) предмет (объект) закупки - Валериана (30 мг. таб. № 30);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 81,00 (восемьдесят один) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 36

а) предмет (объект) закупки - Валидол (60 мг таб. № 10);

б) количество – 9 (девять) уп.

в) начальная (максимальная) цена контракта – 28,44 (двадцать восемь) руб. ПМР 44 копейки.

Лот № 37

а) предмет (объект) закупки - Дротаверин (40 мг. таб. № 20);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 227,16 (двести двадцать семь) руб. ПМР 16 копеек.

Лот № 38

а) предмет (объект) закупки - Левомеколь (Левометил) (мазь туба 40 г.);

б) количество – 9 (девять) туб.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 117,36 (сто семнадцать) рублей ПМР 36 копеек.

Лот № 39

а) предмет (объект) закупки - Анальгин (500 мг. таб. № 10);

б) количество – 9 (девять) уп.

в) начальная (максимальная) цена контракта – 39,51 (тридцать девять) руб. ПМР 51 копейка.

Лот № 40

а) предмет (объект) закупки - Глазные капли левомецетин (0,25 % флакон 10 мл.);

б) количество – 9 (девять) фл.

в) начальная (максимальная) цена контракта – 27,09 (двадцать семь) руб. ПМР 09 копеек.

Лот № 41

а) предмет (объект) закупки - Тетрациклин (мазь 3% туба 12 г.);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 267,48 (двести шестьдесят семь) руб. ПМР 48 копеек.

Лот № 42

а) предмет (объект) закупки - Уголь активированный (250 мг. таб. № 10);

б) количество – 18 (восемнадцать) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 29,16 (двадцать девять) руб. ПМР 16 копеек.

Лот № 43

а) предмет (объект) закупки - Цитрамон - ВР (таб. № 10);

б) количество – 18 (восемнадцать) уп.

в) начальная (максимальная) цена контракта – 52,20 (пятьдесят два) руб. ПМР 20 копеек.

Лот № 44

а) предмет (объект) закупки - Фуразолидон (50 мг. таб. № 20);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 116,73 (сто шестнадцать) руб. ПМР 73 копейки.

Лот № 45

а) предмет (объект) закупки - Ибупрофен-ВР (400 мг. таб. п/о № 10);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 244,08 (двести сорок четыре) руб. ПМР 08 копеек.

Лот № 46

а) предмет (объект) закупки - Панкреазим 10 000 (таб. № 10);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 126,00 (сто двадцать шесть) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 47

а) предмет (объект) закупки - Клей БФ-6 (р-р туба 10 г.);

б) количество – 9 (девять) туб.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 259,38 (двести пятьдесят девять) руб. ПМР 38 копеек.

Лот № 48

а) предмет (объект) закупки - Каптоприл (25 мг. таб № 40);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 69,03 (шестьдесят девять) руб. ПМР 03 копейки.

Лот № 49

а) предмет (объект) закупки - Супрастин (25 мг. таб. № 20);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 427,14 (четырееста двадцать семь) руб. ПМР 14 копеек.

Лот № 50

а) предмет (объект) закупки - Парацетамол (500 мг. таб. № 20);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 52,83 (пятьдесят два) руб. ПМР 83 копейки.

Лот № 51

а) предмет (объект) закупки - Кетоноф-ЛФ (10 мг. таб п/о № 10);

б) количество – 9 (девять) уп.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 80,10 (восемьдесят) руб. ПМР 10 копеек.

Лот № 52

а) предмет (объект) закупки - Натрия хлорид (0,9 % флакон 200 мл. (пласт.фл.);

б) количество – 20 (двадцать) фл.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 217,40 (двести семнадцать) руб. ПМР 40 копеек.

Лот № 53

а) предмет (объект) закупки - Викрил Нить (р. М 4 (1) полигликолидная плетеная стерильная 1.5м.);

б) количество – 15 (пятнадцать) шт.;

в) начальная (максимальная) цена контракта – 255,00 (двести пятьдесят пять) руб. ПМР 00 копеек.

Лот № 54

а) предмет (объект) закупки - Полигликоевая кислота (Шовный мат. USP2 5 Metric с иг. кол. 1/2*50 мм. длина 75 см.);

б) количество – 40 (сорок) шт.;

(далее Товар), проводит комиссия по адресу: г. Тирасполь, ул. Гвардейская 31, в 09 часов 00 минут 05 сентября 2023 года, на основании Протокола запроса предложений от 01 сентября 2023 года № 11.

2. Кворум соблюден, комиссия по осуществлению закупок правомочна в принятии решений.

3. В соответствии пункта 14 протокола запроса предложений от 01 сентября 2023 года № 11 поступило 2 (два) окончательных предложения:

- по лоту № 1 - 2 (два) окончательных предложения;
- по лоту № 2 - 2 (два) окончательных предложения;
- по лоту № 3 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 4 - 2 (два) окончательных предложения;
- по лоту № 5 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 6 – окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 7 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 8 - 2 (два) окончательных предложения;
- по лоту № 9 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 10 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 11 – 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 12 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 13 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 14 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 15 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 16 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 17 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 18 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 19 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 20 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 21 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 22 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 23 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 24 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 25 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 26 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 27 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 28 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 29 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 30 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 31 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 32 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 33 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 34 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 35 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 36 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 37 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 38 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 39 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 40 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 41 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 42 - 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 43 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 44 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 45 - окончательное предложение не предоставлено;

- по лоту № 46 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 47- 1 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 48- 1 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 49- 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 50 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 51- 1 (одно) окончательное предложение;
- по лоту № 52 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 53 - окончательное предложение не предоставлено;
- по лоту № 54 - окончательное предложение не предоставлено.

4. В процессе проведения процедуры вскрытия конвертов с окончательными предложениями на участие в запросе предложений не велась ауди/видеозапись

5. На процедуре вскрытия конвертов с окончательными предложениями присутствовали представители участников закупки, подавших окончательные предложения, предоставившие доверенности на предоставление интересов участников закупки, зарегистрированные в журнале регистрации представителей участников запроса предложений, подавших окончательные предложения (Приложение к настоящему Протоколу).

6. Члены комиссии, а также представители участников закупки, подавших окончательные предложения, убедились в целостности конвертов и поданных в форме электронных документов заявок.

7. Комиссией осуществлена регистрация окончательных предложений на участие в запросе предложений в порядке очередности их поступления:

Регистрационный номер окончательного предложения	Дата и время подачи окончательного предложения	Наименование участника закупки, подавшего окончательное предложение (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	№ лотов, по которым поданы окончательные предложения
1	дата: 01.09.2023 г. время: 16:53 часов	ООО «Провизор.ком»	№ 1, № 2, № 4, № 5, № 8, № 9, № 11, № 12, № 14, № 16, № 17, № 18, № 19, № 20 № 28, № 30, № 31, № 32, № 33, № 34, № 36, № 37, № 39, № 40, № 41, № 42, № 47, № 48, № 49, № 51.
2	дата: 05.09.2023 г. время: 08:42 часов	ООО «Медаксес»	№ 1, № 2, № 3, № 4, № 7, № 8, № 10.

8. Комиссией проведена оценка окончательных предложений с учетом преимуществ, предоставляемых заказчиком в соответствии с Законом Приднестровской Молдавской Республики от 26 ноября 2018 года № 318-З-VI «О закупках в Приднестровской Молдавской Республике» (САЗ 18-48), на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, согласно Приложению № 3 к Протоколу запроса предложений от 01 сентября 2023 года № 11 (Приложение № 2 к настоящему Протоколу).

9. Во исполнении части второй пункта 16 статьи 44 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 26 ноября 2018 года № 318-З-VI «О закупках в Приднестровской Молдавской Республике» (САЗ 18-48) (далее Закон), Комиссией предложено участникам, представившим заявки на участие в запросе предложений дополнительно снизить предлагаемую им цену контракта до тех пор, пока каждый из участников не откажется от такого снижения.

предоставлена возможность дополнительно снизить цену контракта каждому из участников запроса предложений:

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 1:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР	
		ООО «Провизор.ком»	ООО «Медаксесс»
Окончательное предложение участника		670,00	600,00
1	545,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта	545,00
2			Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 2:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР	
		ООО «Провизор.ком»	ООО «Медаксесс»
Окончательное предложение участника		9 200,00	8 600,00
1	7 600,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта	7 600,00
2			Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 3:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Медаксесс»
Окончательное предложение участника		20 400,00
1	20 400,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 4:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР	
		ООО «Провизор.ком»	ООО «Медаксесс»
Окончательное предложение участника		1 320,00	1 330,00
1	1 300,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта	1 300,00
2			Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 5:

		Предложение участников запроса предложений,
--	--	---

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		1 562,52
1	1 562,52	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 7:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Медаксес»
Окончательное предложение участника		1 800,00
1	1 800,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 8:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР	
		ООО «Провизор.ком»	ООО «Медаксесс»
Окончательное предложение участника		2 400,00	1 600,00
1	1 170,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта	1 170,00
2			Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 9:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		472,00
1	472,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 10:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Медаксесс»
Окончательное предложение участника		288,00
1	270,00	270,00
2		Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 11:

		Предложение участников запроса предложений,
--	--	---

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		472,50
1	472,50	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 12:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		335,20
1	335,20	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 14:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		550,00
1	550,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 16:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		100,15
1	100,15	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 17:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		72,54
1	72,54	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 18:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»

	руб. ПМР	
Окончательное предложение участника		116,35
1	116,35	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 19:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		75,50
1	75,50	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 20:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		160,50
1	160,50	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 28:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		151,80
1	151,80	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 30:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		81,60
1	81,60	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 31:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		46,95

1	46,95	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта
---	-------	---

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 32:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		342,60
1	342,60	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 33:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		75,00
1	75,00	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 34:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		66,60
1	66,60	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 36:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		28,44
1	28,44	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 37:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		45,63
1	45,63	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 39:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		35,01
1	35,01	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 40:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		27,09
1	27,09	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 41:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		267,48
1	267,48	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 42:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		25,56
1	25,56	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 47:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		128,61
1	128,61	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 48:

№ шага	Наименьшая цена контракта,	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
--------	----------------------------	--

	предложенная участником закупки, руб. ПМР	ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		53,28
1	53,28	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 49:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		289,44
1	289,44	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

Информация о дополнительном снижении предполагаемых цен контракта по Лоту № 51:

№ шага	Наименьшая цена контракта, предложенная участником закупки, руб. ПМР	Предложение участников запроса предложений, руб. ПМР
		ООО «Провизор.ком»
Окончательное предложение участника		80,10
1	80,10	Отказ от дополнительного снижения предполагаемой цены контракта

10. Комиссией проведена оценка окончательных предложений с учетом преимуществ, предоставляемых заказчиком в соответствии с Законом Приднестровской Молдавской Республики от 26 ноября 2018 года № 318-3-VI «О закупках в Приднестровской Молдавской Республике» (САЗ 18-48) и дополнительного снижения цены контракта, указанного в пункте 9 настоящего Протокола, на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, согласно Приложению № 3 к Протоколу запроса предложений от 01 сентября 2023 года № 11 (Приложение № 3 к настоящему Протоколу).

11. По итогам проведенной оценки окончательных предложений комиссией присвоенные порядковые номера окончательным предложениям (порядковый номер 1 присваивается лучшему окончательному предложению, набравшему наибольшее количество баллов):

Лот № 1

№ п/п	Наименование участника закупки, подавшего окончательное предложение (наименование организации, фамилия, имя отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)
1	ООО «Медаксесс»
2	ООО «Провизор.ком»

Лот № 2

№ п/п	Наименование участника закупки, подавшего окончательное предложение (наименование организации, фамилия, имя отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)
1	ООО «Медаксесс»

2	ООО «Провизор.ком»
---	--------------------

Лот № 4

№ п/п	Наименование участника закупки, подавшего окончательное предложение (наименование организации, фамилия, имя отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)
1	ООО «Медаксесс»
2	ООО «Провизор.ком»

Лот № 8

№ п/п	Наименование участника закупки, подавшего окончательное предложение (наименование организации, фамилия, имя отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)
1	ООО «Медаксесс»
2	ООО «Провизор.ком»

Лучшими окончательными предложениями признаны:

Лот № 1

По итогам проведенной оценки окончательных предложений с учетом дополнительного снижения цены контракта, является окончательное предложение ООО «Медаксесс» со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Шприц с иглой (10 мл.);
- б) количество – 500 (пятьсот) шт.;
- в) цена контракта – 545,00 (пятьсот сорок пять) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 2

По итогам проведенной оценки окончательных предложений с учетом дополнительного снижения цены контракта, является окончательное предложение ООО «Медаксесс» со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Шприц с иглой (5 мл.);
- б) количество – 10 000 (десять тысяч) шт.;
- в) цена контракта – 7 600,00 (семь тысяч шестьсот) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 3

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 3 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Медаксесс» по Лоту № 3, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Медаксесс» по Лоту № 3, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Медаксесс» по Лоту № 3, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Шприц с иглой (2 мл.);
- б) количество – 34 000 (тридцать четыре тысячи) шт.;
- в) цена контракта – 7 600,00 (семь тысяч шестьсот) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 4

По итогам проведенной оценки окончательных предложений с учетом дополнительного снижения цены контракта, является окончательное предложение ООО «Медаксесс» со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Шприц инсулиновый с иглой (1 мл);

б) количество – 1 000 (одна тысяча) шт.;

в) цена контракта – 1 300,00 (одна тысяча триста) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 5

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 5 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 5, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 5, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
---	--	----	--

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 5, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Шприц инсулиновый с иглой (1 мл);
- б) количество – 1 000 (одна тысяча) шт.;
- в) цена контракта – 1 562,52 (одна тысяча пятьсот шестьдесят два) рубля ПМР 52 копейки.

Лот № 7

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 7 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Медаксесс» по Лоту № 7, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Медаксесс» по Лоту № 7, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	

3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Медаксесс» по Лоту № 7, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Вата нестерильная мед. (рулон 100 гр.);
- б) количество – 180 (сто восемьдесят) шт.;
- в) цена контракта – 1 800,00 (одна тысяча восемьсот) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 8

По итогам проведенной оценки окончательных предложений с учетом дополнительного снижения цены контракта, является окончательное предложение ООО «Медаксесс» со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Шприц инсулиновый с иглой (1 мл);
- б) количество – 1 000 (одна тысяча) шт.;
- в) цена контракта – 1 170,00 (одна тысяча сто семьдесят) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 9

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 9 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 9, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 9, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 9, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

а) предмет (объект) закупки - Йод (раствор для наружного применения 5% флакон 100 мл.);

б) количество – 10 (десять) фл.;

в) цена контракта – 472,00 (четыреста семьдесят два) рубля ПМР 00 копеек.

Лот № 10

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 10 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Медаксесс» по Лоту № 10, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Медаксесс» по Лоту № 10, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр	за	

	ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»		
--	---	--	--

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Медаксесс» по Лоту № 10, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

а) предмет (объект) закупки - Маска медицинская (3-х слой-ная на резинке № 1 (голубая);

б) количество – 600 (шестьсот) шт.;

в) цена контракта – 270,00 (двести семьдесят) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 11

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 11 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 11, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 11, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного	за	

	благополучия» агроном (фитосанитар)		
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 11, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Лейкопластырь (2 x 500 см катушка тканевая);
- б) количество – 42 (сорок два) рул.;
- в) цена контракта - 472,50 (четыреста семьдесят два) рубля ПМР 50 копеек.

Лот № 12

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 12 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 12, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 12, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных	за	

	ресурсов Приднестровской Молдавской Республики		
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 12, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Йод (раствор для наружного применения 5% флакон 10 мл.);
- б) количество – 40 (сорок) фл.;
- в) цена контракта – 335,20 (триста тридцать пять) рублей ПМР 20 копеек.

Лот № 14

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 14 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 14, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 14, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 14, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Термометр медицинский безртутный в футляре;
- б) количество – 10 (десять) шт.;
- в) цена контракта – 550,00 (пятьсот пятьдесят) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 16

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 16 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 16, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 16, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно	за	

	– санитарного и фитосанитарного благополучия»		
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 16, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

а) предмет (объект) закупки - Пирацетам (200 мг/мл раствор для инъекций ампула 5 мл. № 10);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) цена контракта – 100,15 (сто) рублей ПМР 15 копеек.

Лот № 17

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 17 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 17, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 17, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	

3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 17, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Мелокс (7,5 мг. таб. № 30);
- б) количество – 3 (три) уп.;
- в) цена контракта – 72,54 (семьдесят два) рубля ПМР 54 копейки.

Лот № 18

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 18 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 18, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 18, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
-------	---	---------------------	---

1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 18, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

а) предмет (объект) закупки - Зелоксим (15 мг/1,5 мл раствор для инъекций ампула 1,5 мл. № 3);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) цена контракта – 116,35 (сто шестнадцать) рублей ПМР 35 копеек.

Лот № 19

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 19 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 19, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно

которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 19, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 19, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

а) предмет (объект) закупки - Прозерин-Дарница (0,5мг/мл раствор для инъекций ампула 1мл. № 10);

б) количество – 5 (пять) уп.;

в) цена контракта – 75,50 (семьдесят пять) рублей ПМР 50 копеек.

Лот № 20

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 20 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 20, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 20, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно	за	

	– санитарного и фитосанитарного благополучия»		
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 20, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Супрастин (20 мг/мл раствор для внутреннего и внутримышечного введения ампула 1мл. № 5);
- б) количество – 5 (пять) уп.;
- в) цена контракта – 160,50 (сто шестьдесят) рублей ПМР 50 копеек.

Лот № 28

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 28 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 28, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 28, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	

3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 28, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Аскорбиновая кислота (50 мг/мл раствор для внутреннего и внутримышечного введения ампула 2 мл. № 10);
- б) количество – 15 (пятнадцать) уп.
- в) цена контракта – 151,80 (сто пятьдесят один) рубль ПМР 80 копеек.

Лот № 30

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 30 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 30, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 30, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий
-------	---	---------------------	----------------------

			отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 30, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Анальгин (500 мг/мл раствор для инъекций 2 мл. № 10);
- б) количество – 5 (пять) уп.;
- в) цена контракта – 81,60 (восемьдесят один) рубль ПМР 60 копеек.

Лот № 31

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 31 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 31, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно

которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 31, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 31, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Димедрол (1% раствор для инъекций ампула 1 мл. № 10);
 б) количество – 5 уп.;
 в) цена контракта – 46,95 (сорок шесть) рублей ПМР 95 копеек.

Лот № 32

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 32 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 32, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 32, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно	за	

	– санитарного и фитосанитарного благополучия»		
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 32, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Циклоферон (12,5% раствор для внутреннего и внутримышечного введения ампула 2 мл. № 5);
- б) количество – 5 (пять) уп.;
- в) цена контракта – 342,60 (триста сорок два) рубля ПМР 60 копеек.

Лот № 33

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 33 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 33, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 33, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	

3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 33, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Термометр электронный (гибкий наконечник);
- б) количество – 1 (одна) шт.;
- в) цена контракта – 75,00 (семьдесят пять) рублей ПМР 00 копеек.

Лот № 34

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 34 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 34, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 34, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
-------	---	---------------------	---

1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 34, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

а) предмет (объект) закупки - Бриллиантовая зелень (раствор для наружного применения 1% флакон 20 мл.);

б) количество – 10 (десять) фл.;

в) цена контракта – 66,60 (шестьдесят шесть) рублей ПМР 60 копеек.

Лот № 36

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 36 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 36, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно

которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 36, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 36, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Валидол (60 мг таб. № 10);
- б) количество – 9 (девять) уп.;
- в) цена контракта – 28,44 (двадцать восемь) рублей ПМР 44 копеек.

Лот № 37

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 37 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 37, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 37, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно	за	

	– санитарного и фитосанитарного благополучия»		
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 37, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Дротаверин (40 мг. таб. № 20);
- б) количество – 9 (девять) уп.;
- в) цена контракта – 45,63 (сорок пять) рублей ПМР 63 копейки.

Лот № 39

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 39 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 39, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 39, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	

3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 39, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Анальгин (500 мг. таб. № 10);
- б) количество – 9 (девять) уп.;
- в) цена контракта – 35,01 (тридцать пять) рублей ПМР 01 копейка.

Лот № 40

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 40 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 40, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 40, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
-------	---	---------------------	---

1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 40, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Глазные капли левомецетин (0,25 % флакон 10 мл.);
- б) количество – 9 (девять) фл.
- в) цена контракта – 27,09 (двадцать семь) рублей ПМР 09 копейки.

Лот № 41

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 41 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 41, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 41, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 41, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Тетрациклин (мазь 3% туба 12 г.);
- б) количество – 9 (девять) уп.;
- в) цена контракта – 267,48 (двести шестьдесят семь) рублей ПМР 48 копейки.

Лот № 42

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 42 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 42, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 42, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно	за	

	– санитарного и фитосанитарного благополучия»		
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 42, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Уголь активированный (250 мг. таб. № 10);
- б) количество – 18 (восемнадцать) уп.;
- в) цена контракта – 25,56 (двадцать пять) рублей ПМР 56 копеек.

Лот № 47

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 47 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 47, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 47, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	

3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 47, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Клей БФ-6 (р-р туба 10 г.);
- б) количество – 9 (девять) туб.;
- в) цена контракта – 128,61 (сто двадцать восемь) рублей ПМР 61 копейка.

Лот № 48

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 48 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 48, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 48, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
-------	---	---------------------	---

1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 48, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Каптоприл (25 мг. таб № 40);
- б) количество – 9 (девять) уп.;
- в) цена контракта – 53, 28 (пятьдесят три) рубля ПМР 28 копеек.

Лот № 49

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 49 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 49, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 49, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 49, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Супрастин (25 мг. таб. № 20);
- б) количество – 9 (девять) уп.;
- в) цена контракта – 289,44 (двести восемьдесят девять) рублей ПМР 44 копейки.

Лот № 51

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 9 статьи 44 Закона запрос предложений по Лоту № 51 признан несостоявшимся.

Согласно пункта 13 статьи 44 Закона и части второй пункта 16 статьи 44 Закона, по итогам дополнительного снижения предлагаемой цены контракта, в рамках исполнения пункта 19 статьи 44 Закона, председателем комиссии вынесен на голосование вопрос об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 51, как у единственного поставщика в порядке, установленном подпунктом д) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которого контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

При этом, такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки.

Результаты голосования комиссии о заключении контракта с ООО «Провизор.ком» по Лоту № 51, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона:

№ п/п	Член комиссии (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность)	Решение (за/против)	Обоснование принятий отрицательного решения
1	Дилигул Олег Иванович – министр сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики	за	
2	Карпинский Олег Николаевич – директор ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия», главный ветеринарный врач г. Тирасполь и г. Днестровска, главный государственный ветеринарный инспектор г. Тирасполь и г. Днестровска	за	
3	Шевчук Игорь Александрович – заместитель директора ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия» агроном (фитосанитар)	за	
4	Рожко Алексей Викторович – главный специалист – юрист ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	
5	Мартынюк Ирина Сергеевна – главный бухгалтер ГУ «Республиканский центр ветеринарно	за	

	– санитарного и фитосанитарного благополучия»		
6	Мирза Анжела Павловна – главный специалист – заведующий хозяйством ГУ «Республиканский центр ветеринарно – санитарного и фитосанитарного благополучия»	за	

Принятое решение комиссии: единогласно принято решение об осуществлении закупки у ООО «Провизор.ком» по Лоту № 51, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, цене с учетом дополнительного снижения цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, в рамках подпункта д) пункта 1 статьи 48 Закона, со следующими условиями исполнения контракта:

- а) предмет (объект) закупки - Кетоноф-ЛФ (10 мг. таб п/о № 10);
- б) количество – 9 (девять) уп.;
- в) цена контракта – 80,10 (восемьдесят) рублей ПМР 10 копеек.

12. Публикация и хранения протокола.

Настоящий протокол подлежит размещению в информационной системе в сфере закупок.

Настоящий протокол подлежит хранению не менее трех лет с даты подведения итогов данного запроса предложений.

9. Подписи членов комиссии по осуществлению закупок:

Председатель комиссии: _____ /Дилигул О.И./

_____ /Карпинский О.Н./

_____ /Шевчук И.А./

_____ /Рожко А.В./

_____ /Мартынюк И.С./

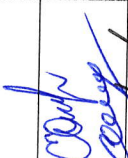
_____ /Мирза А.П./

Секретарь комиссии: _____ /Чекарь Н.И./

Приложение №1

к Итоговому протоколу
от «05» 09 2023 г. № 1/1

Журнал регистрации представителей участников запроса предложений, подавших окончательное предложение

№ п/п	Наименование участника закупки, подавшего заявку на участие в запросе предложений (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя участника, подавшего заявку на участие в запросе предложений	Паспортные данные	Доверенность	Подпись
1	Полушок С.О. Провизор.меди ООО	Полушок С.О. Свердловск Тл.с.	10430198 10446646	доб доб	
2	ООО «Медаксес»	Ашненькин В.В.	1-17Р № 0331584	Дов. № 022-04	
3					
4					
5					
6					

Секретарь комиссии:  /Чекарь Н.И./
Дата: «05» 09 2023 г.

Оценка допущенных заявок на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений
ЛОТ №1

1. Критерии оценки заявок.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Удельный вес групп критериев оценки	Удельный вес критериев оценки в группе	Максимальное количество баллов	Параметры критерия	Порядок оценки
1	2	3	4	5	6	7
1	Стоимостные:					
2	Цена контракта	100%	100 %	100%	Цена, предлагаемая участником закупки в рублях ПМР	Наибольшее количество баллов присваивается предложению с наименьшей новой ценой

2. Оценка заявок

№ п/п	Наименование критерия оценки (показателя)	Регистрационный номер заявки	Наименования участника закупки (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Параметр критерия, предложенный участником	Баллы, присвоенные участнику закупки	Баллы с учетом удельного веса критерия в группе	Баллы с учетом группы критерия в оценке
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Цена контракта	1	ООО «Провизор.ком»	670,00	89,5	89,5	89,5
		2	ООО «Медаксес»	600,00	100	100	100
2	Итоговое количество баллов	1	ООО «Провизор.ком»	-	-	-	89,5
		2	ООО «Медаксес»	-	-	-	100

Оценка допущенных заявок на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений
ЛОТ №2

1. Критерии оценки заявок.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Удельный вес групп критериев оценки	Удельный вес критериев оценки в группе	Максимальное количество баллов	Параметры критерия	Порядок оценки
1	2	3	4	5	6	7
1	Стоимостные:					
2	Цена контракта	100%	100 %	100%	Цена, предлагаемая участником закупки в рублях ПМР	Наибольшее количество баллов присваивается предложению с наименьшей новой ценой

2. Оценка заявок

№ п/п	Наименование критерия оценки (показателя)	Регистрационный номер заявки	Наименования участника закупки (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Параметр критерия, предложенный участником	Баллы, присвоенные участнику закупки	Баллы с учетом удельного веса критерия в группе	Баллы с учетом группы критерия в оценке
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Цена контракта	1	ООО «Провизор.ком»	9 200,00	93,5	93,5	93,5
		2	ООО «Медаксесс»	8 600,00	100	100	100
2	Итоговое количество баллов	1	ООО «Провизор.ком»	-	-	-	93,5
		2	ООО «Медаксесс»	-	-	-	100

Оценка допущенных заявок на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений
ЛЮТ № 4

1. Критерии оценки заявок.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Удельный вес критериев оценки	Удельный вес критериев оценки в группе	Максимальное количество баллов	Параметры критерия	Порядок оценки
1	2	3	4	5	6	7
1	Стоимостные:					
2	Цена контракта	100%	100 %	100%	Цена, предлагаемая участником закупки в рублях ПМР	Наибольшее количество баллов присваивается предложению с наименьшей новой ценой

2. Оценка заявок

№ п/п	Наименование критерия оценки (показателя)	Регистрационный номер заявки	Наименования участника закупки (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Параметр критерия, предложенный участником	Баллы, присвоенные участнику закупки	Баллы с учетом удельного веса критерия в группе	Баллы с учетом группы критерия в оценке
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Цена контракта	1	ООО «Провизор.ком»	1 320,00	100	100	100
		2	ООО «Медаксесс»	1 330,00	99,2	99,2	99,2
2	Итоговое количество баллов	1	ООО «Провизор.ком»	-	-	-	100
		2	ООО «Медаксесс»	-	-	-	99,2

Оценка допущенных заявок на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений
ЛОТ №8

1. Критерии оценки заявок.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Удельный вес критериев оценки	Удельный вес критериев оценки в группе	Максимальное количество баллов	Параметры критерия	Порядок оценки
1	2	3	4	5	6	7
1	Стоимостные:					
2	Цена контракта	100%	100 %	100%	Цена, предлагаемая участником закупки в рублях ПМР	Наибольшее количество баллов присваивается предложению с наименьшей новой ценой

2. Оценка заявок

№ п/п	Наименование критерия оценки (показателя)	Регистрационный номер заявки	Наименование участника закупки (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Параметр критерия, предложенный участником	Баллы, присвоенные участнику закупки	Баллы с учетом удельного веса критерия в группе	Баллы с учетом группы критерия в оценке
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Цена контракта	1	ООО «Провизор.ком»	2 400,00	66,7	66,7	66,7
		2	ООО «Медаксес»	1 600,00	100	100	100
2	Итоговое количество баллов	1	ООО «Провизор.ком»	-	-	-	66,7
		2	ООО «Медаксес»	-	-	-	100

Оценка допущенных заявок на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений
ЛОТ №1

1. Критерии оценки заявок.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Удельный вес групп критериев оценки	Удельный вес критериев оценки в группе	Максимальное количество баллов	Параметры критерия	Порядок оценки
1	2	3	4	5	6	7
1	Стоимостные:					
2	Цена контракта	100%	100 %	100%	Цена, предлагаемая участником закупки в рублях ПМР	Наибольшее количество баллов присваивается предложению с наименьшей новой ценой

2. Оценка заявок

№ п/п	Наименование критерия оценки (показателя)	Регистрационный номер заявки	Наименования участника закупки (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Параметр критерия, предложенный участником	Баллы, присвоенные участнику закупки	Баллы с учетом удельного веса критерия в группе	Баллы с учетом группы критерия в оценке
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Цена контракта	1	ООО «Медаксес»	545,00	100	100	100
		2	ООО «Провизор.ком»	670,00	81,3	81,3	81,3
2	Итоговое количество баллов	1	ООО «Медаксес»	-	-	-	100
		2	ООО «Провизор.ком»	-	-	-	81,3

Оценка допущенных заявок на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений
ЛОТ №2

1. Критерии оценки заявок.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Удельный вес критериев оценки	Удельный вес критериев оценки в группе	Максимальное количество баллов	Параметры критерия	Порядок оценки
1	2	3	4	5	6	7
1	Стоимостные:					
2	Цена контракта	100%	100 %	100%	Цена, предлагаемая участником закупки в рублях ПМР	Наибольшее количество баллов присваивается предложению с наименьшей новой ценой

2. Оценка заявок

№ п/п	Наименование критерия оценки (показателя)	Регистрационный номер заявки	Наименования участника закупки (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Параметр критерия, предложенный участником	Баллы, присвоенные участнику закупки	Баллы с учетом удельного веса критерия в группе	Баллы с учетом группы критерия в оценке
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Цена контракта	1	ООО «Медаксес»	7 600,00	100	100	100
		2	ООО «Провизор.ком»	9 200,00	82,6	82,6	82,6
2	Итоговое количество баллов	1	ООО «Медаксес»	-	-	-	100
		2	ООО «Провизор.ком»	-	-	-	82,6

Оценка допущенных заявок на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений
ЛОТ № 4

1. Критерии оценки заявок.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Удельный вес групп критериев оценки	Удельный вес критериев оценки в группе	Максимальное количество баллов	Параметры критерия	Порядок оценки
1	2	3	4	5	6	7
1	Стоимостные:					
2	Цена контракта	100%	100 %	100%	Цена, предлагаемая участником закупки в рублях ПМР	Наибольшее количество баллов присваивается предложению с наименьшей новой ценой

2. Оценка заявок

№ п/п	Наименование критерия оценки (показателя)	Регистрационный номер заявки	Наименования участника закупки (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Параметр критерия, предложенный участником	Баллы, присвоенные участнику закупки	Баллы с учетом удельного веса критерия в группе	Баллы с учетом группы критерия в оценке
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Цена контракта	1	ООО «Медаксесс»	1 300,00	100	100	100
		2	ООО «Провизор.ком»	1 320,00	98,5	98,5	98,5
2	Итоговое количество баллов	1	ООО «Медаксесс»	-	-	-	100
		2	ООО «Провизор.ком»	-	-	-	98,5

Оценка допущенных заявок на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений
ЛОТ №8

3. Критерии оценки заявок.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Удельный вес критериев оценки	Удельный вес критериев оценки в группе	Максимальное количество баллов	Параметры критерия	Порядок оценки
1	2	3	4	5	6	7
1	Стоимостные:					
2	Цена контракта	100%	100 %	100%	Цена, предлагаемая участником закупки в рублях ПМР	Наибольшее количество баллов присваивается предложению с наименьшей новой ценой

4. Оценка заявок

№ п/п	Наименование критерия оценки (показателя)	Регистрационный номер заявки	Наименования участника закупки (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) для индивидуального предпринимателя)	Параметр критерия, предложенный участником	Баллы, присвоенные участнику закупки	Баллы с учетом удельного веса критерия в группе	Баллы с учетом группы критерия в оценке
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Цена контракта	1	ООО «Медаксес»	1 170,00	100	100	100
		2	ООО «Провизор.ком»	2 400,00	48,75	48,75	48,75
2	Итоговое количество баллов	1	ООО «Медаксес»	-	-	-	100
		2	ООО «Провизор.ком»	-	-	-	48,75